**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ**
156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
http://kostroma.arbitr.ru

---

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

Дело № А31-11559/2024

г. Кострома «21» февраля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Кармановской Анны Вениаминовны, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Протасовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома

о привлечении арбитражного управляющего гражданки Чеботовой А.В. Шароновой Марины Михайловны, г. Тольятти, ИНН 632135631539,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частями 3 и 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Рябова Е.А., представитель по доверенности от 10.01.2025 № 01-41/24, служебное удостоверение от 10.07.2013 ТО № 041775;

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явился (надлежащим образом уведомлен);

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего гражданки Чеботовой А.В. Шароновой Марины Михайловны (далее – арбитражный управляющий, Шаронова М.М.) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частями 3 и 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий требования Управления не оспорил, письменный отзыв не представил.

В соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Шаронова М.М., надлежащим образом уведомленная о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в суд не обеспечила.

На основании части 3 статьи 205 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом уведомленного арбитражного управляющего, поскольку обязательной его явку в судебное заседание суд не признавал.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Управления, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 21.06.2022 по делу № А31-3007/2022 в отношении гражданки Чеботовой Анны Валентиновны введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утверждена Шаронова Марина Михайловна, участник Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления при исследовании сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), в частности, личной карточки должника Чеботовой А.В., а также Картотеки арбитражных дел, в действиях финансового управляющего Шароновой М.М. были выявлены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, абзаца 4 пункта 2 статьи 213.7, пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52, пунктов 1, 2 статьи 213.26, статьи 110, пункта 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), обязывающего арбитражного управляющего при проведении процедур применяемых в деле о банкротстве гражданина, действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и общества; размещать на сайте ЕФРСБ сообщение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства должника; направлять в суд отчет о результатах процедуры реализации; размещать сообщения о продаже имущества должника.

Усмотрев в действиях Шароновой М.М. признаки составов правонарушений, предусмотренных частями 3 и 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении финансового управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 19.11.2024 № 00634424 (л.д. 11-24).

28.11.2024 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Шароновой М.М. к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Управления поддержал заявленные требования в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к

административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В части 1 статьи 1.6 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую названным Федеральным законом

профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой (пункт 1 статьи 20 Закона о банкротстве).

Права и обязанности арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина перечислены в пунктах 7 и 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

В абзаце 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве определено, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для привлечения его к ответственности.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусматривает, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Статьей 28 Закона о банкротстве установлен порядок раскрытия информации, предусмотренной Законом о банкротстве.

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом (пункт 1 статьи 28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4.1 статьи 28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие включению в ЕФРСБ, включаются в него арбитражным управляющим, если настоящим Федеральным законом включение соответствующих сведений не возложено на иное лицо.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве).

Перечень сведений, подлежащих опубликованию и включению в ЕФРСБ, в соответствии с абзацем 8 пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве является открытым и предполагает возможность включения в него сведений, подлежащих обязательному опубликованию в соответствии с иными нормами данного Закона.

В пункте 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве определены сведения, подлежащие обязательному опубликованию в процедуре банкротства гражданина.

Так, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства.

В соответствии с пунктом 3 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Из материалов дела следует, что 09.06.2024 финансовый управляющий Шаронова М.М. представила в суд заключение об отсутствии признаков преднамеренного банкротства от 09.06.2024.

Таким образом, во исполнение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве, пункта 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ Шаронова М.М. была обязана разместить на сайте ЕФРСБ сведения о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства должника в срок не позднее 14.06.2024.

Вместе с тем, судом установлено и материалами дела подтверждается, что в нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве, пункта 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, указанное сообщение не размещено арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ.

Неисполнение требований указанных норм нарушает права и законные интересы кредиторов и лиц, участвующих в деле в части своевременного обладания необходимой информацией о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 52 Закона о банкротстве, судебные акты, предусмотренные пунктом 1 статьи 52 Закона о банкротстве, а также иные предусмотренные Законом о банкротстве судебные акты арбитражного суда подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства; вести реестр требований кредиторов; уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Закона; созывать к (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом; направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В абзаце четвертом пункта 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или

завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что решением суда от 21.06.2022 по делу № А31-3007/2022 финансовым управляющим должника утверждена Шаронова Марина Михайловна, участник Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Решением суда от 21.06.2022 по делу № А31-3007/2022 финансовому управляющему указано на необходимость представления к 26.09.2022 отчета о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, определенных статьей 213.28 Закона о банкротстве.

Однако к судебным заседаниям по вопросу рассмотрения отчета финансового управляющего о деятельности и о результатах проведения им процедуры реализации имущества должника, назначенным на 26.09.2022, 14.11.2022, 09.02.2023, 10.04.2023, 09.06.2023, 10.08.2023, 17.10.2023, 14.12.2023, 13.02.2024, 21.03.2024, 03.05.2024 арбитражным управляющим Шароновой М.М. представлены лишь ходатайства о продлении срока реализации имущества, отчет о деятельности финансового управляющего не представлен, в связи с чем определениями суда от 26.09.2022, от 14.11.2022, от 09.02.2023, от 10.04.2023, от 09.06.2023, от 10.08.2023, от 17.10.2023, от 14.12.2023, от 13.02.2024, от 21.03.2024, от 03.05.2024 процедура реализации имущества неоднократно продлевалась. В названных выше определениях суд неоднократно указывал финансовому управляющему на необходимость заблаговременно представить в суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества и всю информацию о проделанной работе с подтверждающими документами, мотивированное ходатайство о продлении (завершении) реализации имущества должника. Вместе с тем, отчет финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества должника представлен Шароновой М.М. лишь к судебному заседанию, назначенному на 10.06.2024.

Указанные действия финансового управляющего Шароновой М.М. не соответствуют принципам добросовестности и разумности в части неисполнения решения и определений суда и не представления к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о своей деятельности и иных документов по процедуре банкротства должника, что повлекло продление судом процедуры банкротства должника, и что свидетельствует о допущенном арбитражным управляющим нарушении требований пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для

утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина (пункт 2 статьи 213.26).

В силу пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 14.09.2023 судом утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника (далее – Положение).

Вместе с тем, в период с 14.09.2023 по 19.11.2024, а именно в течение 1 года и 2 месяцев финансовым управляющим Шароновой М.М. не размещено ни одного сообщения о продаже имущества должника. При этом, в пункте 5.1 Положения финансовым управляющим определено, что дата и время продажи устанавливается организатором продажи в срок не более 14 дней с момента утверждения Положения о порядке условиях, сроках реализации и об установлении начальной продажной цены имущества должника.

Суд отмечает, что проведение торгов является одним из основных мероприятий, направленных на пополнение конкурсной массы должника, обеспечение удовлетворения требований конкурсных кредиторов. При этом указанные действия должны быть выполнены финансовым управляющим в разумные сроки, с учетом особенностей законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, на протяжении более 1 года и 2 месяцев финансовый управляющий гражданки Чеботовой А.В. не принимала мер по продаже имущества должника, чем нарушила требования пунктов 1, 2 статьи 213.26, статьи 110, пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в частности,

являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства (статья 26.2 КоАП РФ). Перечень доказательств не является исчерпывающим.

Судом установлено, что неправомерные действия Шароновой М.М. заключались в невыполнении при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве требований по своевременному размещению на сайте ЕФРСБ сообщения о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства должника, по направлению в суд отчета о результатах процедуры реализации, по своевременному размещению сообщения о продаже имущества должника.

Указанные факты Управлением доказаны, зафиксированы в протоколе от 19.11.2024 № 00634424 об административном правонарушении (л.д. 11-24), подтверждаются сведениями с сайта ЕФРСБ и иными представленными в материалы дела доказательствами.

Управление обратилось в суд с требованием о привлечении арбитражного управляющего Шароновой М.М. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ по эпизодам, выразившимся в неисполнения решения суда от 21.06.2022 и определений суда от 26.09.2022, от 14.11.2022, от 09.02.2023, от 10.04.2023, от 09.06.2023, от 10.08.2023, а именно не представление к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, поскольку указанные эпизоды совершены арбитражным управляющим в период, когда она еще не была подвергнута административному взысканию за совершение однородного административного правонарушения в соответствии с решением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2023 по делу № А40-138147/2023-144-1074, что образует состав правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Также Управление обратилось с требованием о привлечении арбитражного управляющего Шароновой М.М. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ по эпизодам, выразившимся в неразмещении на сайте ЕФРСБ сообщения о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства должника, в неисполнении определений суда от 17.10.2023, от 14.12.2023, от 13.02.2024, от 21.03.2024, от 03.05.2024, а также в неразмещении на сайте ЕФРСБ сообщения о продаже имущества должника.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса).

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях

арбитражного управляющего Шароновой М.М. в части неисполнения решения суда от 21.06.2022 и определений суда от 26.09.2022, от 14.11.2022, от 09.02.2023, от 10.04.2023, от 09.06.2023, от 10.08.2023, а именно не представление к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Санкцией части 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, степень вины арбитражного управляющего, суд полагает возможным назначить Шароновой М.М. наказание в виде административного штрафа в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

При решении вопроса о квалификации деяния арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ следует руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение отвечает признакам однородности, указанным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что ранее решением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2023 по делу № А40-138147/2023-144-1074, вступившим в законную силу

20.09.2023, арбитражный управляющий Шаронова М.М. привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Таким образом, правонарушения по эпизодам, выразившимся в неразмещении на сайте ЕФРСБ сообщения о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства должника (нарушение абзаца 4 пункта 2 статьи 213.7, пункта 4 стати 20.3 Закона о банкротстве), в неисполнении определений суда от 17.10.2023, от 14.12.2023, от 13.02.2024, от 21.03.2024, от 03.05.2024, а именно не представление к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника (нарушение пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52 Закона о банкротстве), а также в неразмещении на сайте ЕФРСБ сообщения о продаже имущества должника (нарушение пунктов 1, 2 статьи 213.26, статьи 110, пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве), образуют состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Шароновой М.М. требований законодательства о банкротстве, а также свидетельствующих о том, что ею были приняты все зависящие от неё меры по недопущению совершения правонарушения. Следовательно, финансовый управляющий не проявила ту степень заботливости и осмотрительности, а также должного контроля, которые необходимы для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Шаронова М.М. имела и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предприняла соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных,

непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях арбитражного управляющего Шароновой М.М. в части неразмещения на сайте ЕФРСБ сообщения о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства должника, неисполнения определений суда от 17.10.2023, от 14.12.2023, от 13.02.2024, от 21.03.2024, от 03.05.2024, а именно не представление к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, а также сообщения о продаже имущества должника, имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Шароновой М.М. к ответственности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в данном случае суд не усматривает в силу следующего.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Правонарушение, совершенное Шароновой М.М. посягает на установленный порядок действий при банкротстве, обязательный для всех участников конкурсного производства. Невыполнение этого порядка, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может являться малозначительным, поскольку затрагивает интересы кредиторов должника.

По смыслу статьи 20 Закона о банкротстве законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время

конкурсный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

Суд отмечает, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения субъекта правонарушения от административной ответственности не подлежит безосновательному применению.

Само по себе указание на возможность применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, в отсутствие надлежащего и достаточного обоснования, не соответствует положениям части 1 статьи 65 АПК РФ и не свидетельствует о наличии оснований для применения положений о малозначительности к конкретному правонарушению.

Состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным, считается оконченным с момента повторного невыполнения субъектом ответственности соответствующих требований законодательства о банкротстве; факт наступления (ненаступления) общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов и иных лиц не может иметь правового значения. Правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов должников и кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается. Достаточных и надлежащих доказательств обратного в нарушение положений части 1 статьи 65 АПК РФ арбитражным управляющим не представлено.

Суд полагает, что составление и рассмотрение протокола об административном правонарушении в данной ситуации не обеспечит достижения превентивной цели административного производства, установленной статьей 3.1 КоАП РФ, а такая мера государственного реагирования, как устное замечание, не окажет положительного воздействия на нарушителя с целью его информирования о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, степень вины арбитражного управляющего, суд полагает возможным назначить Шароновой М.М. наказание в виде дисквалификации на минимальный срок шесть месяцев. Данное административное наказание в рассматриваемом случае в полной мере согласуется с его целями и соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. Возможность назначения иного наказания санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ не предусмотрена.

Таким образом, требование Управления о привлечении Шароновой М.М. к административной ответственности по части 3 и части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома, ул. Сенная, д. 17 - удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Чеботовой Анны Валентиновны Шаронову Марину Михайловну, 06.08.1969 года рождения, место рождения: с. Амантогай Амательдинского района Кустанайской области, зарегистрированную по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. 70 лет Октября, д. 20, кв. 168, ИНН 632135631539, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Арбитражному управляющему Шароновой Марине Михайловне предлагается добровольно перечислить штраф получателю по следующим реквизитам: УФК по Костромской области (Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области), ИНН получателя 4401050246, КПП получателя 440101001, наименование получателя: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, Банк получателя: Отделение Кострома Банка России//УФК по Костромской области г. Кострома, БИК 013469126, счет банка получателя (ЕКС) 40102810945370000034, счет получателя 03100643000000014100, КБК 32111601141019002140, УИН 32124111912124201332.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в законную силу.

При неуплате в добровольном порядке административного штрафа в указанный срок взыскание штрафа производится принудительно в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признать арбитражного управляющего Чеботовой Анны Валентиновны Шаронову Марину Михайловну, 06.08.1969 года рождения, место рождения: с. Амантогай Амательдинского района Кустанайской области, зарегистрированную по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. 70 лет Октября, д. 20, кв. 168, ИНН 632135631539, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное

исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Судья А.В. Кармановская

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.01.2024 10:09:00
Кому выдана Кармановская Анна Вениаминовна